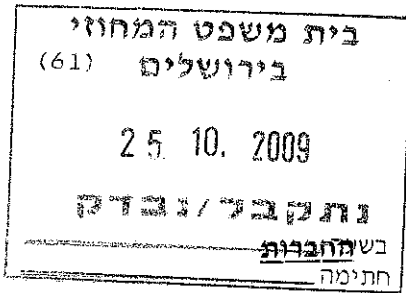


בית משפט מחוזי ירושלים  
פשר 4302/07 ( בשא 9784/09 )  
אמסטר יעקב נ. כונס הנכסים הר  
(בתיק מסטיילי נ. כונס הנכסים ..)  
ת.פתיחה: 25/10/09 סדר דין: רגיל

לוח המזעזעז



המנהלים

הנאמן

המנהל המיוחד

אורה

זלניק

ליכטמן

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

ובעניין:

חוק החברות, התשנ"ט – 1999  
1. אלומות מ.ג. הנדסה בע"מ ח.פ. 51-337165-8  
2. אלומות מ.ג. ניהול ויזום בע"מ  
3. אלומות שקמים בע"מ  
כולם ע"י עוה"ד דורון לנגה ואח'  
מרח' רמב"ן 32, ירושלים 92268  
טל': 02-5619746; פקס: 02-5670226

1. גיל מסטיילי ת.ז. 024811069  
2. שמעון (מוני) מיזני ת.ז. 23965213  
כולם ע"י עוה"ד דורון לנגה ואח'  
מרח' רמב"ן 32, ירושלים 92268  
טל': 02-5619746; פקס: 02-5670226

יעקב אמסטר, עו"ד  
מרח' יפו 216, בנין שערי העיר, ירושלים  
טל': 02-5000077; פקס: 02-5383733

יעקב לנגה, מנהל מיוחד לבדיקת תביעות חוב  
מרח' הסורג 2, ירושלים 94145  
טל': 02-6244889; פקס: 02-6253033

אאורה יזום נדל"ן (ישראל) בע"מ  
ח.פ. 51-236935-6  
ע"י עוה"ד איתן ארז  
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב, 66184  
טל': 03-5669002; פקס: 03-5669001

סמואל זלניק  
ע"י עוה"ד ניצה פוזנר ממשרד ת. צדוק ושות'  
מדרך לינקולן 20, תל אביב, 67134  
טל': 03-6254000; פקס: 03-6254040

שי בן – ציון ליכטמן ת.ז. 027704881  
ע"י עו"ד מ. אסטרייכר  
מרח' ה"א באייר 28, תל אביב 62998  
טל': 03-6960872; פקס: 03-6950529

1. עליזה ואהוד אולמרט  
ע"י עו"ד ערן באלנט ממשרד מ. זליגמן ושות'  
מדרך מנחם בגין 23 ת.ד. 36090 תל אביב 66184  
טל': 03-7101660; פקס: 03-7101699

## 2. איזי יוסף ואן ג'קובס גוטווינק

ע"י עוה"ד יפה, פונד ושות'  
 מרח' רמב"ן 31 ת.ד. 7381, ירושלים 91073  
 טל': 02-5663201; פקס: 02-5635222

## 3. ברוך ורחל ורטנטל

ע"י עו"ד רוני כהן  
 מרח' הלל 23, ירושלים  
 טל': 02-6259697; פקס: 02-6259798

ובעניין: נושים שונים בין מיוצגים ע"י עורכי דין

ובין בעצמם, על פי רשימה נפרדת

הרוכשים

הנושים

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

ע"י עוה"ד איריס וידל כהן  
 מרח' כנפי נשרים 15, גבעת שאול ירושלים  
 טל': 02-6215777; פקס: 02-6467570

הכנ"ר

### בקשה למתן הוראות

#### אישור מכר וחלוקת התמורה בפרויקט "כרמיה"

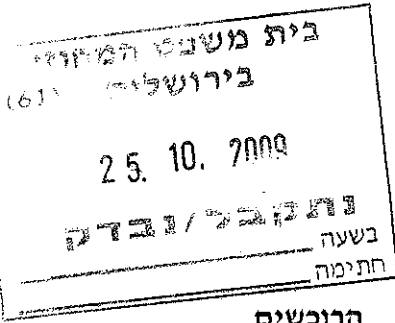
מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד בקשת הנאמן לאשר הסדר ספציפי ביחס לפרוייקט הנמצא ברחוב כרמיה בירושלים והידוע כגוש 30011 חלקה 25 ת"ח 1,2,3,4,5,7 (להלן: "הנכס") במסגרתו יימכרו כל זכויות חברת אלומות מג. הנדסה בע"מ בנכס (להלן: "החברה") לחברת אחוזת כרמייה בע"מ 513371658 (חברה של קבוצת משקיעים אשר מר גוטווינק, הרוכש מס' 2, נמנה על בעלי מניותיה - להלן: "הקונה") תמורת סך של \$ 5,600,000 בצרוף מע"מ, זאת בהתאם לתנאי הסכם המכר המצ"ב (להלן: "הסכם המכר") והתמורה תחולק בין הרוכשים, בעלי השעבודים השונים בנכס, רשויות המס, הנושים בזכות קדימה וכלל הנושים הבלתי מובטחים של החברה.

העתק הסכם המכר מצ"ב כנספח "1" והעתק השמאות מצ"ב כנספח "2".

בהמשך להחלטתו זו, מתבקש בית המשפט להורות כדלהלן:

א. להורות כי זכויות החברה בנכס יימכרו בהתאם לתנאי הסכם המכר, בשלמותם, במצבם הפיזי החוקי התכנוני ההנדסי והמשפטי הקיים (as is) כשהם נקיים מכל חוב, עיקול, שעבוד ו/או זכות אחרת לטובת צד ג', בהתאם לסעיף 34א' לחוק המכר, התשכ"ח-1968.

ב. להורות לחברה המשכנת, עמידר חברה לאומית לשיכון בע"מ (להלן: "החברה המשכנת") ו/או לרשם המקרקעין בירושלים (להלן: "רשם המקרקעין") ו/או לרשם החברות (להלן: "רשם החברות") ו/או לרשם המשכונות (להלן: "רשם המשכונות") למחוק את כל ההערות ו/או השעבודים ו/או המשכונות ו/או העיקולים הרשומים על הנכס, לרשום על זכויות החברה בנכס הערות ו/או שעבודים ו/או משכונות לטובת הקונה, לרשום את זכויות החברה בנכס על שמה ובהמשך לכך לרשום את זכויות החברה בנכס על שמו של הקונה.



ג. להורות כי מתוך כספי התמורה ישולם סך של **\$ 30,000** לדי מר שי בן - ציון ליכטמן בכפוף למחיקת תיק בשי"א 7853/09 אשר נפתח על ידו נגד החברה (בת.א. 3104/09) ובכפוף לכך שמר ליכטמן יחתום על כתב התחייבות וויתור על טענות כנגד החברה ו/או הפועלים בשמה.

ד. להורות כי מתוך כספי התמורה יושבו כספים **לרוכשים**, בהתאם להוראות הסכם המכר, בתנאים ובסכומים המפורטים להלן:

1.ד. סך של **6,573,301** ₪ לה"ה עליזה ואהוד אולמרט (הרוכשים מס' 1) בכפוף לכך שה"ה אולמרט יחתמו על הסכם לביטול עסקת רכישת הדירה מהחברה וויתור על טענות נגד החברה ו/או הפועלים בשמה.

2.ד. סך של **\$ 750,000** (2,781,750 ₪) לה"ה איזי יוסף ואן ג'קובס גוטוויק (הרוכשים מס' 2) בכפוף לכך שה"ה גוטוויק יחתמו על הסכם לביטול עסקת רכישת הדירה מהחברה וויתור על טענות נגד החברה ו/או הפועלים בשמה.

3.ד. סך של **666,650** ₪ לה"ה ברוך ורחל ורטנטל (הרוכשים מס' 3) בכפוף לכך שה"ה ורטנטל יחתמו על הסכם לביטול עסקת רכישת הדירה מהחברה וויתור על טענות נגד החברה ו/או הפועלים בשמה.

ה. להורות כי הכספים שהרוכשים שילמו לרשויות המס כתשלומי "מס רכישה" יושבו לרוכשים והכספים ששולמו לרשויות המס כתשלומי מע"מ בגין החוזים עם הרוכשים יושבו לחברה וישמשו לתשלום דיבידנדים לכלל הנושים, בהתאם לדין.

ו. להורות כי מתוך כספי התמורה ישולמו **לנושים המובטחים בנכס** הסכומים הבאים:

1.ו. סך של **\$ 900,000** לחברת אאורה ייזום נדל"ן (ישראל) בע"מ בכפוף לכך שאאורה מוותרת על כל טענותיה נגד החברה ו/או נגד כל נושה אחר בכל הקשור לנכס ברחוב כרמיה.

2.ו. סך של **\$ 750,000** למר זלניק בכפוף לכך שזלניק מוותר על כל טענותיו נגד החברה ו/או נגד כל נושה אחר בכל הקשור לנכס ברחוב כרמיה.

ז. להורות כי כל הסכומים המפורטים בבקשה זו ישולמו בש"ח בהתאמה לסכומי התמורה שישולמו ע"י הקונה והסכומים שיתקבלו ממכירת הנכס יופקדו בחשבון הנאמנות של הנאמן בהתאם להוראות שיקבל הנאמן מהרוכשים ומהנושים השונים, כל אחד באופן יחסי לסכומים המיועדים אליו עפ"י הוראות ההסכם ועפ"י הוראות בקשה זו.

ח. להורות כי מתוך כספי החלוקה לרוכשים ולנושים המובטחים ינוכה שכ"ט הנאמן בשיעור של 5% בצרוף מע"מ, זאת מבלי לגרוע מזכותו של הנאמן לבקש שכ"ט נוסף בגין מאמץ מיוחד.

ט. להורות כי לאחר תשלומי המיסים ותשלומי החובה תחולק יתרת התמורה בין כלל נושי החברה, בהתאם להוראות הסכם המכר ובהתאם לסדר הקדימויות שבדין.

כפי שיפורט להלן, המתווה אליו הגיע הנאמן עם קבוצת המשקיעים מטעמם של הרוכשים מס' 2" ובהסכמת מרבית הצדדים הנוגעים לנכס, הינו **הפיתרון האופטימאלי** לנושי החברה, כמו גם לכלל נושיה הבלתי מובטחים של החברה, המעורבים ב"זירת האסון" בנכס הידוע כפרויקט "כרמיה", "אסון" אשר התרחש בעקבות המצב הסבוך שנוצר לאחר קריסת החברה ומתן צו הקפאת ההליכים ובמידה ומתווה זה לא יאושר והנכס יימכר בהליך "קלאסי" של פירוק / כינוס, הנוק לכלל הנושים יהיה במידה רבה יותר.

עפ"י המתווה המוצע, הנושים המובטחים ורוכשי הדירות מוותרים זה לזה מחלקם ויוצא שסך כל הסכומים אשר ישולמו לנושים המובטחים ולרוכשי הדירות יהיה בסכומים נמוכים יותר מהסכומים אשר ישולמו להם במידה ומתווה זה לא יאושר והנכס יימכר בהליך "קלאסי" של פירוק / כינוס.

### להלן נימוקי הבקשה:

1. ביום 8 ביוני 2009 הגיש הנאמן דו"ח מטעמו ובו הודעה על דבר סיום הליכי ההקפאה ובקשה לביטול הסדר הנושים עקב אי ההצלחה ליישם את מתווה ההסדר שאושר ע"י בית המשפט ביום 14.8.08, מהנסיבות שפורטו.
2. במהלך תקופת הביניים ונוכח העובדה שלא הוגשה בקשת פירוק מטעם צד כלשהו, המשיך הנאמן שהפך בעקבות החלטת בית המשפט למנהל מיוחד זמני עד להכרעה בהמשך הטיפול לנסות ולגבש הסדרים אשר החלו עוד בתוך תקופת ההסדר מתוך ראייה של טובת הרוכשים והנושים, מתוך הכרות עם הצדדים הרבים והשוניים הקשורים בנכס, העובדות והנסיבות.
3. בנכס "כרמיה" תוכנן פרויקט המחולק ל- 2 מבנים הקשורים בטבורם אחד לשני (על פי התכניות שהוגשו לקבלת ההיתרים) כאשר במבנה אחד נמכרו 3 דירות לרוכשים, ה"ה אולמרט, גוטובניק וורטנטל והמבנה השני עמד כולו למכירה ובטרם המכירה ביקש הנאמן לנסות ולקדם תב"ע חדשה לבניית קומה נוספת ולמקסם בכך את התמורה שתקבל ממכירת הנכס.
4. מדובר בפרוייקט מורכב עם תכניות שימור מגבילות אשר דרש מהנאמן להשקיע עד היום מאמצים כבירים ב"הוצאת העגלה מהבוץ" ולצורך כך הנאמן התקשר באישור בית המשפט (בש"א 6255/09) בהסכם עם מומחים שונים, ניהל ומנהל הליכים משפטיים הכרוכים בנכס.
5. ואולם, המצב הסבוך של זכויות הנושים בנכס והחלטת הרוכשים לקבל את כספים בחזרה להבדיל מדרישתם המקורית לקבל את הדירה שנמכרה להם, הבהירו והנביעו את הצורך להכריע ולסיים הסדר שייתן מענה ופתרון גם אם הוא לא נשען על אדני פסיקה וגם אם אין בו בבחינת זה ראה וקדש.
6. כזכור, הסדר הנושים של אלומות, שזכה בשעתו לתמיכה רחבה ומאסיבית באסיפות הנושים, למעט מקטרגים, מתנגדים ומסתייגים סדרתיים להליך הושתת על עקרונות חדשניים בתחום הקפאת ההליכים.
7. הנאמן, הטמיע לעולם הוודאות המשפטית של דיני הנשיה עקרונות סוציאליים של "צדק חלוקתי" והשתתפות קולקטיבית בתוצאותיה של זירת אסון כלכלי. עקרונות אלו נועדו למצוא פתרונות יצירתיים בעולם של חשיבה דוגמתית דווקאנית ומרובעת.
8. תנינו כי עולם המשפט אינו יוצר צדק מוחלט אלא צדק יחסי המשקף את יכולות הצדדים, בשיטה האדוורסרית להציג את עמדותיהם, לצד שיקול דעתו, אנושיותו, ויכולת השיפוט וההכרעה של בעל התפקיד השיפוטי. צדק יחסי זה עלול ואף מסב לא פעם נזק, פגיעה, התנכרות ועיוות.
9. במקרה דנן, הבטוחות שניתנו לאאורה ולזלניק באו להבטיח את הכספים שהם העמידו לחברה לצורך פעילותה השוטפת ואין להם זכויות קנייניות בנכס.

10. תוקף השעבודים אשר נרשמו לטובת חברת אאורה ומר זלניק על נכסי החברה אינם פשוטים וברורים הואיל ועל אותם נכסים נרשמו שעבודים נוספים, מוקדמים ומאוחרים, שעבודים אשר לכאורה סותרים אחד את השני ולצורך כך מינה בית משפט נכבד זה את עו"ד יעקב לנגה כמנהל מיוחד לבדיקת תביעות החוב של אאורה וזלניק (בין השאר).

11. ואכן, תביעות החוב של חברת אאורה ושל מר זלניק נבדקו ע"י עו"ד יעקב לנגה, המנהל המיוחד, ועפ"י החלטתו, **"במירוץ שבין אאורה לבין זלניק, בסוגיית הנושה המובטח – הנני פוסק כי חב' אאורה בע"מ, קודמת לנושה מובטח בנכסי קבוצת אלומות על פני זלניק"**.

12. ואולם, זלניק הגיש ערעור על החלטת המנהל המיוחד (בש"א 6133/09) והחלטה בעניין זה טרם ניתנה. יצוין כי במסגרת ערעור זה העלה ב"כ מר זלניק טענות שונות נגד תוקף השעבודים של חברת אאורה כמו גם תוקף השעבודים של חלק מהרוכשים.

13. בנסיבות אלו, העיקרון שהנחה את הצדדים להגיע למתווה המוצע בבקשה זו הושתת על ההכרה בצורך לפתור את התסבוכת שנוצרה באופן המהיר והיעיל ובבחינת **"אל תהיה צודק, היה חכם"**.

הצדדים הבינו כי תהא ההחלטה אשר תהא בערעור המונח בפני בית משפט נכבד זה (בש"א 6133/09), הצד "הנפגע" יגיש ערעור לבית המשפט העליון בצירוף בקשה לעיכוב ביצוע, הליכים אשר "יתקעו" את הפתרון הכולל בנכס לכמה שנים נוספות ובסופם תיוותר לטובת הצד האחר יתרה חלקית, אם בכלל, ולכלל הנושים של החברה לא תיוותר יתרה כלשהי.

14. ההסדר במתווה המפורט בבקשה זו יאפשר לה"ה גוטוויניק, הרוכשים מס' "2", להמשיך ולהיות חלק מהפרויקט כ"נושה משקיע" ויותר בידי כלל נושי החברה (בהתאם לסדר הקדימויות שבדין) סכומים אשר בכל מקרה אחר לא היו נותרים.

15. עפ"י המתווה המוצע, הנושים המובטחים ורוכשי הדירות מוותרים זה לזה מחלקם, כך יוצא שסך כל הסכומים אשר ישולמו לנושים המובטחים ולרוכשי הדירות יהיה **בסכומים הנמוכים יותר מהסכומים אשר ישולמו להם במידה ומתווה זה לא יאושר והנכס יימכר בהליך "קלאסי" של פירוק / כינוס**, כמפורט להלן:

15.1. הסכום אשר אושר לחברת אאורה ע"י עו"ד יעקב לנגה, המנהל המיוחד, עמד על סך של **13,344,861 ₪**. במסגרת ההליכים שהתנהלו בקשר למכירת מניותיה של חב' אלומות בקעה אשר הוחזקו ע"י חב' אלומות מג. ניהול ויזום בע"מ, הסכימה אאורה לצמצם את סכום נשייתה לסך של כ- **5,000,000 ₪** (6,000,000 ₪ הפחתה מהחוב ו- 2,500,000 ₪ מתמורת המניות).

על אף האמור, במסגרת המתווה המוצע חברת אאורה תקבל סך של **900,000 \$** כנגד ויותר על כל טענותיה נגד החברה ו/או נגד כל נושה אחר בכל הקשור לנכס ברחוב כרמיה.

15.2. עפ"י דו"ח המנהל המיוחד ביחס לתביעות החוב – תיקון יוני 2009" אשר הוגש ע"י המנהל המיוחד לבית המשפט ביום 14.6.09, סכום תביעת החוב המאושרת למר זלניק בנכס "כרמיה" עומד על סך של **3,748,544 \$** קרן בתוספת ריבית הסכמית עד ליום 1.11.07 (מועד מתן צו הקפאת ההליכים)

על אף האמור, במסגרת המתווה המוצע ביחס לפרויקט כרמיה מר זלניק יקבל סך של \$ 750,000 כנגד וויתור על כל טענותיו נגד החברה ו/או נגד כל נושה אחר בכל הקשור לנכס ברחוב כרמיה לרבות מחיקת הערעור שהוגש על ידו על התלטת המנהל המיוחד ביחס לפרויקט כרמיה.

15.3. סכום תביעת החוב של ה"ה עליזה ואהוד אולמרט (הרוכשים מס' 1) עומד נכון ליום 18.10.09 ע"ס של 7,303,668.31 ₪. על אף האמור, במסגרת המתווה המוצע ה"ה עליזה ואהוד אולמרט יקבלו סך של 6,573,301 ₪.

דהיינו: לצורך הצלחת ההסדר ומימושו המייד, ה"ה אולמרט, במעמד כנושים מובטחים (התחייבויות לרישום משכנתא, משכונות וערבויות אישיות), מוותרים על 10% מהחוב המובטח.

15.4. על זכויות החברה בנכס נרשמו משכונות לטובת ה"ה גוטוויק ומאחר ומדובר ב"רוכשי דירה" הזכאים לקבל את הדירה, ובמקרה דן החברה החליטה שלא להמשיך את הבניה, רוכשי הדירה זכאים להשבת כספם בצירוף ריבית והצמדה והם קודמים לכלל הנושים שאינם מובטחים.

סכום תביעת החוב של ה"ה איזי יוסף ואן ג'קובס גוטוויק (הרוכשים מס' 2) עומד נכון ליום 18.10.09 ע"ס של כ- 5,000,000 ₪.

על אף האמור, במסגרת המתווה המוצע ולצורך הצלחת ההסדר ומימושו המייד, ה"ה גוטוויק יקבלו סך של \$ 750,000 (2,781,750 ₪).

15.5. על זכויות החברה בנכס לא נרשם משכון לטובת ה"ה ורטנטל ואולם מאחר ומדובר ב"רוכשי דירה" הזכאים לקבל את הדירה, ובמקרה דן החברה החליטה שלא להמשיך את הבניה, רוכשי הדירה זכאים להשבת כספם בצירוף ריבית והצמדה והם קודמים לכלל הנושים שאינם מובטחים.

סכום תביעת החוב של ה"ה ברוך ורחל ורטנטל (הרוכשים מס' 3) עומד ע"ס של 833,312.05 ₪.

על אף האמור, במסגרת המתווה המוצע ה"ה ברוך ורחל ורטנטל (הרוכשים מס' 3) יקבלו סך של 666,650 ₪, דהיינו: לצורך הצלחת ההסדר ומימושו המייד, יופחת סך של 20% מהחוב לה"ה ורטנטל.

16. יתרה מכך, כפי שעולה מהשמאות שנערכה על ידי מר חזקיה העצני, שמאי המקרקעין (נספח "2") ערכו של הנכס בהליך מימוש מהיר של פירוק או כינוס עומד ע"ס של כ- 16,400,000 ₪ כולל מע"מ ובמימוש מהיר ע"ס של כ- 13,500,000 ₪ כולל מע"מ בעוד שבמתווה המוצע בבקשה זו, הקונה (הרוכש מס' 2 כחלק מקבוצת משקיעים) ישלם לחברה סך של \$ 5,600,000.

17. המתווה המוצע בבקשה זו נערך לאור ההלכה הפסוקה לפיה כל עוד עומד ההסדר בתנאי החוק, וכל עוד משתכנע בית המשפט כי רוב רובם של הנושים זוכים לתמורה העולה על מה שעתידיים הם לקבל בהליכי פירוק יש להפעיל על בסיס מדיניות שיפוטית קיומם של הסדרי נושים (ובמקרה דגן הסדר נושים לנכס ספציפי) על פני פניה לאפיקי פירוק או כינוס.

18. לדעת הנאמן, הסדרים מעין ההסדר דגן צריכים להיות מושגים ומבוצעים ע"פ עקרונות של תוחלת **הצלחה** או **אובדן** אמיתיים ולא על הערכות משפטיות הנשענות על חידושים מפליגים ודיסרטציות מהפכניות.

19. להשלמת התמונה יובהר כי לאורך כל התקופה הארוכה שחלפה ממועד מתן צו הקפאת ההליכים (1.11.07) הנאמן ניהל מו"מ רבים וממושכים עם ב"כ הרוכשים, ב"כ הנושים המובטחים, משקיעים ומתווכים כדי למצוא את הפתרון האופטימאלי לכלל הצדדים הקשורים לפרויקט כרמיה.


הנאמן קיבל, ואף ממשיך לקבל, הצעות רבות לרכישת הנכס, בקונסטלציות שונות, אך לאור מצבה המשפטי של החברה, מורכבות הפרוייקט, תנאי השימור, העובדה שטרם ניתן היתר בניה, אי השלמת רישום הזכויות על שם החברה והשעבודים השונים, עד עתה לא הונחה בפני הנאמן הצעה קונקרטית מלווה בערבות בנקאית.

20. ההסדר במתווה אליו הגיע הנאמן עם קבוצת המשקיעים מטעמם של הרוכשים מס' "2" ובהסכמת מרבית הצדדים הנוגעים לנכס, הינו **הפיתרון האופטימאלי** לנושי החברה, כמו גם לכלל נושיה הבלתי מובטחים של החברה, המעורבים ב"זירת האסון" בנכס הידוע כפרוייקט "כרמיה", "אסון" אשר התרחש בעקבות המצב הסבוך שנוצר לאחר קריסת החברה ומתן צו הקפאת ההליכים ובמידה ומתווה זה לא יאושר והנכס יימכר בהליך "קלאסי" של פירוק / כינוס, הנזק לכלל הנושים יהיה במידה רבה יותר.

21. בהקדמה לספרה של כב' השופטת ורדה אלשיך **הקפאת הליכים הלכה למעשה** התשס"ו – 2005 כתב כבוד השופט אהרון ברק נשיא בית המשפט העליון כתוארו אז, כדלהלן:

"התחום כולו זועק למעורבות חקיקתית... כל עוד חקיקה זו לא באה – וספק אם היא צפויה בקרוב – יש להמשיך במסורת הקיימת. יש להעניק לשופטים שיקול דעת רחב למלא "לקויים" ולפתח תחום חשוב זה. אקטביזם שיפוטי הוא צורך השעה בתחום אקטיבי זה. כך יהיה גם לאחר החקיקה, שלעולם לא תוכל להתמודד עם צורכי השעה ועם "המצאותיהם" של נושים וחייבים. כך הוא בוודאי עתה, בטרם חקיקה".

22. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור בכותרת בקשה זו.

  
 שמואל זוסמן עו"ד  
 ב"כ יעקב אמסטר, עו"ד